formação de formadores

RELATÓRIO ANUAL
Exercício de 2025

SISTEMA DE GESTÃO DA QUALIDADE

Relatório de avaliação de satisfação

Formação Pedagógica Inicial de Formadores
ano de 2025

Entidade formadora:	**Joviform, Consultoria Empresarial, Lda.**	Âmbito:	59 ações concluídas em 2025
Marca:	Formação de Formadores	Base de apuramento:	653 questionários válidos
Elaboração:	Direção Pedagógica	Data de emissão:	janeiro de 2026

ENTIDADE FORMADORA CERTIFICADA

AÇÇÃO FORMATIVA ACREDITADA

Rua Nossa Senhora de Fátima, n.º 432 · 4050-426 Porto

Ficha do documento

Apreciação do processo formativo por parte de quem frequentou a formação, apurada sobre 653 questionários válidos e 19 733 avaliações item a item.

Entidade formadora:	**Joviform, Consultoria Empresarial, Lda.**	Âmbito:	59 ações concluídas em 2025, de 64 realizadas
Marca:	Formação de Formadores	Instrumento:	Avaliação do Processo Formativo (Ação)
Curso:	Formação Pedagógica Inicial de Formadores	Recolha:	formulário eletrónico, anónimo e confidencial
Modalidade:	b-learning, 90 horas	Período de resposta:	fevereiro a dezembro de 2025
Polos:	Lisboa, Porto, Coimbra, Oeiras, Aveiro, Braga, Viseu	Elaboração:	Direção Pedagógica, janeiro de 2026

PAINEL DE INDICADORES

ÍNDICE GLOBAL DE SATISFAÇÃO
4,49
escala de 1 a 5 · 19 733 avaliações

TAXA DE RESPOSTA
82,7%
653 respostas em 790 pessoas

AVALIAÇÕES MUITO BOM OU EXCELENTE
87,5%
classificações de 4 ou 5 valores

EQUIPA FORMADORA
4,57
9 938 avaliações em 5 critérios

RECOMENDARIAM O INSTITUTO
97,5%
79 respostas positivas em 81

ITEM MAIS CRÍTICO
3,60
instalações e equipamentos

Todos os valores foram apurados a partir do ficheiro de respostas do formulário eletrónico, sem arredondamento intermédio. A base de cada indicador é indicada em cada quadro.

1. Sumário executivo

O ano de 2025 fecha com um patamar de satisfação alto e estável: 4,49 numa escala de 1 a 5, com 87,5% das avaliações a situarem-se em Muito Bom ou Excelente. A leitura assenta em 653 questionários válidos, o que corresponde a 82,7% das 790 pessoas que concluíram a formação, uma cobertura que dá solidez estatística a cada dimensão analisada.

A qualidade pedagógica é o ponto mais forte do sistema. A equipa formadora reúne 4,57 em 9 938 avaliações, o cumprimento dos objetivos da ação fica em 4,64 e a dinâmica de grupo atinge 4,84, o valor mais alto do questionário. Quem se forma reconhece utilidade nos conteúdos e reconhece competência a quem os ministra.

O desvio concentra-se fora da sala de aula, na infraestrutura. As instalações e equipamentos ficam em 3,60 e os meios audiovisuais em 3,76, os únicos dois itens abaixo de 4,00 em todo o instrumento. Não é um ruído difuso: 43,3% das respostas classificam as instalações com 3 ou menos, e a análise por polo localiza o problema em Aveiro, Coimbra e Porto. As respostas abertas confirmam a mesma causa, com 13 referências diretas a projeção, quadros e iluminação.

O segundo desvio é curricular e tem um foco preciso. Dezassete das 69 respostas abertas pedem mais tempo para o Módulo V, o do plano de sessão, e seis questionam a ordem em que os módulos são encaixados no cronograma. É um sinal consistente, vindo de turmas diferentes e de polos diferentes, e sustenta a revisão do cronograma-tipo proposta no plano de ações do capítulo 9.

LEITURA PARA EFEITOS DE AUDITORIA

O sistema de recolha cumpre o requisito de avaliação da satisfação por ação, com instrumento único, anónimo, aplicado a todas as ações concluídas e com tratamento estatístico documentado. As duas insuficiências identificadas têm causa localizada, responsável atribuído e prazo fixado no capítulo 9. Ficam registadas duas limitações de instrumento, descritas no ponto 2.3, que originam ações corretivas próprias.

2. Metodologia

2.1 Instrumento e escala

A recolha usa o questionário Avaliação do Processo Formativo (Ação), aplicado no encerramento de cada ação. O instrumento tem 36 itens de resposta fechada, organizados em quatro dimensões, mais um item de apreciação global, um campo de resposta aberta e um item de recomendação. A escala é de cinco pontos: 1 Insuficiente, 2 Suficiente, 3 Bom, 4 Muito Bom, 5 Excelente.

Desde janeiro de 2024 o preenchimento é eletrónico. A resposta é anónima e não recolhe elementos que permitam identificar quem responde, pelo que o tratamento não incide sobre dados pessoais. O campo de contactos para ações futuras é facultativo, de preenchimento voluntário e tratado em suporte separado da análise estatística.

2.2 Universo, base de cálculo e taxa de resposta

BASE DE APURAMENTO	VALOR	OBSERVAÇÃO
Ações realizadas em 2025	**64**	5 com término em janeiro e fevereiro de 2026
Ações avaliadas neste relatório	**59**	iniciadas e concluídas dentro de 2025
Pessoas que concluíram a formação	**790**	universo do questionário
Questionários válidos	**653**	taxa de resposta de 82,7%
Avaliações individuais tratadas	**19 733**	soma dos itens efetivamente respondidos
Respostas abertas	**69**	10,6% de quem respondeu

Cada média é calculada sobre as respostas válidas do respetivo item, excluindo omissões. As percentagens de Muito Bom ou Excelente correspondem à soma das classificações de 4 e 5 valores sobre a mesma base.

2.3 Limitações identificadas no instrumento

Dois itens do formulário têm base de resposta muito inferior à das restantes: a apreciação global da ação, com 172 respostas, e a recomendação do instituto, com 81 respostas conclusivas. Ambos estavam configurados como facultativos e ficaram no final de um formulário longo. Os valores mantêm-se no relatório, com a base sempre visível, e a correção da configuração consta do plano de ações. Registe-se ainda uma divergência entre o total de inscrições apresentado no balanço de atividades, 845, e o somatório do quadro mensal, 857, cuja conciliação é objeto da ação 8.

3. Resultados por dimensão

As quatro dimensões do instrumento apresentam médias entre 4,19 e 4,72. A distância entre a dimensão mais bem avaliada, o desenvolvimento da formação, e a menos bem avaliada, a organização, é de 0,53 pontos e explica-se quase toda pelos dois itens de infraestrutura.

A · ORGANIZAÇÃO	B · RECURSOS MOBILIZADOS	C · DESENVOLVIMENTO	D · EQUIPA FORMADORA
4,19	**4,46**	**4,72**	**4,57**
77,7% em 4 ou 5	88,1% em 4 ou 5	96,0% em 4 ou 5	89,5% em 4 ou 5

3.1 Dimensão A · Organização da formação

PARÂMETRO	MÉDIA	4 OU 5	LEITURA
Qualidade e adequação das instalações e equipamentos	**3,60**	56,7%	
Qualidade e adequação dos meios audiovisuais e multimédia	**3,76**	63,1%	
Qualidade e adequação da documentação ao dispor	**4,46**	88,1%	
Apoio da coordenação pedagógica	**4,39**	84,5%	
Apoio técnico-administrativo	**4,41**	84,7%	
Cumprimento do plano de formação, horário e calendário	**4,53**	89,4%	
Média da dimensão	**4,19**	**77,7%**	base: 3 918 avaliações

Os quatro itens que dependem da organização interna, documentação, coordenação, secretaria e cumprimento do plano, situam-se todos acima de 4,39. Os dois itens que dependem do espaço físico e do equipamento arrastam a média da dimensão para 4,19. A separação é limpa e indica onde investir.

3.2 Dimensão B · Recursos mobilizados para a formação

PARÂMETRO	MÉDIA	4 OU 5	LEITURA
Cumprimento dos objetivos da ação	**4,64**	93,4%	
Adequação dos conteúdos da ação	**4,55**	91,7%	
Utilidade dos conteúdos dos módulos	**4,56**	92,0%	
Adequação da estruturação do programa	**4,41**	86,8%	
Qualidade e adequação dos recursos didáticos utilizados	**4,38**	84,8%	
Adequação da duração do módulo ou da ação	**4,21**	79,6%	
Média da dimensão	**4,46**	**88,1%**	base: 3 918 avaliações

A utilidade percebida é elevada e o cumprimento dos objetivos é o item mais bem avaliado de toda a dimensão. Os dois valores mais baixos, duração e estruturação do programa, cruzam-se exatamente com o tema mais frequente das respostas abertas, o tempo atribuído ao Módulo V.

3.3 Dimensão C · Desenvolvimento da formação

PARÂMETRO	MÉDIA	4 OU 5	LEITURA
Motivação e participação de quem se forma	**4,56**	93,3%	
Relacionamento dentro do grupo de formação	**4,84**	98,3%	
Atividade e dinamismo do grupo	**4,77**	96,3%	
Média da dimensão	**4,72**	**96,0%**	base: 1 959 avaliações

4. Desempenho pedagógico da equipa formadora

Cada ação avalia individualmente a prestação de quem assegura a formação, em cinco critérios e em até quatro posições de avaliação, conforme o número de pessoas envolvidas na ação. Os valores abaixo agregam todas as posições, pelo que a base varia por critério.

CRITÉRIO	MÉDIA	4 OU 5	BASE	LEITURA
Domínio dos assuntos e dos temas	**4,62**	91,5%	2 372	
Métodos e técnicas pedagógicas utilizadas	**4,51**	88,1%	1 892	
Linguagem e comunicação	**4,57**	89,5%	1 891	
Motivação e empenho	**4,58**	89,1%	1 892	
Relacionamento interpessoal	**4,57**	88,8%	1 891	
Média do bloco	**4,57**	**89,5%**	**9 938**	

Nenhum critério desce abaixo de 4,51 e a dispersão entre critérios é de apenas 0,11 pontos, o que indica uma prestação homogénea na bolsa de formadores. O critério com margem de trabalho é o dos métodos e técnicas pedagógicas, precisamente aquele que as respostas abertas associam ao pedido de mais prática e mais simulação. Para efeitos de avaliação do desempenho individual, os valores por pessoa constam das fichas próprias no dossier técnico-pedagógico e não são publicados neste relatório.

5. Leitura por polo de formação

A desagregação por local de realização é a chave do problema de infraestrutura. Enquanto o índice global se mantém acima de 4,40 em todos os polos com base suficiente, a avaliação das instalações varia 0,93 pontos entre o melhor e o pior caso.

POLO	RESPOSTAS	INSTALAÇÕES	AUDIOVISUAIS	ORGANIZAÇÃO	ÍNDICE GLOBAL	INSTALAÇÕES COM 1 OU 2
Lisboa	290	**3,77**	3,70	4,27	**4,54**	11,7%
Porto	130	**3,40**	3,42	4,02	**4,40**	20,8%
Coimbra	108	**3,40**	4,16	4,27	**4,57**	25,0%
Oeiras	38	**4,11**	4,24	4,42	**4,47**	2,6%
Aveiro	33	**3,18**	3,76	3,87	**4,40**	36,4%
Braga	31	**3,42**	4,03	4,08	**4,42**	19,4%
Viseu	10	**3,30**	3,20	3,68	**4,00**	0,0%
Outros locais	13	Base insuficiente para leitura estatística, Cascais, Ericeira e São João do Estoril				

Aveiro, Coimbra e Porto concentram a insatisfação com as instalações, com 36,4%, 25,0% e 20,8% de classificações negativas. Oeiras, o polo mais recente, apresenta o melhor resultado de infraestrutura de toda a rede, com 4,11 e apenas 2,6% de respostas negativas. Viseu tem base reduzida, dez respostas, e a sua leitura é indicativa.

6. Análise qualitativa

Foram recebidas 69 respostas abertas, o equivalente a 10,6% de quem respondeu ao questionário. A codificação temática abaixo foi feita por leitura integral de cada resposta. As categorias não são exclusivas: uma resposta que aponte a sala e o cronograma conta nas duas.

TEMA	REFERÊNCIAS	NATUREZA DO CONTRIBUTO
Salas, mobiliário e conforto	18	dimensão da sala, cadeiras desgastadas, temperatura, tomadas
Tempo do Módulo V e do plano de sessão	17	pedido de mais horas e de mais prática de preenchimento
Duração e carga de trabalho do curso	16	cronograma condensado, acumulação de trabalhos no final
Projeção, quadros e iluminação	13	projeção dividida entre dois quadros, falta de tela, luz agressiva
Reconhecimento da equipa formadora	11	elogio nominal ao rigor, à disponibilidade e ao dinamismo
Prática e simulação pedagógica	8	mais momentos de treino de métodos e simulações intermédias
Prazos de devolução de correções	8	feedback ao plano de sessão pedido com maior antecedência
Sequência e articulação dos módulos	6	ordem sequencial e alinhamento entre módulos V, VII e VIII
Plataforma e recursos digitais	4	usabilidade, numeração dos desafios, atualidade dos recursos

EXCERTOS REPRESENTATIVOS, TRANSCRITOS DAS RESPOSTAS ANÓNIMAS

«Sugiro que aumentem a carga horária do módulo 5, uma vez que tem bastante conteúdo e o tempo em sala não é suficiente para aplicação e tirar dúvidas.»

«As instalações não têm condições para projetar, os quadros cortam as apresentações. Luz não adequada. Salas apertadas.»

«O curso poderia ter tido mais momentos práticos presenciais, como treinar os métodos e técnicas pedagógicas, principalmente o método ativo.»

«Muito bem organizado, os formadores são top. Pontos menos positivos: recursos didáticos.»

7. Comparação com metas e histórico

INDICADOR	2023	2024	2025	REFERÊNCIA	ESTADO
Ações realizadas	63	63	**64**	63	cumprido
Pessoas inscritas	851	810	**845**	820	cumprido
Taxa de resposta ao questionário	sem série	sem série	**82,7%**	80%	cumprido
Índice global de satisfação	sem série	sem série	**4,49**	4,50	a 0,01 da meta
Itens abaixo de 4,00	sem série	sem série	**2**	0	não cumprido
Intenção de recomendação	sem série	sem série	**97,5%**	95%	cumprido, base de 81

Os valores de 2023 e 2024 provêm do balanço de atividades pedagógicas. As séries de qualidade anteriores a 2025 não são comparáveis, por alteração do suporte de recolha em janeiro de 2024. As metas de referência são propostas pela Direção Pedagógica para o ciclo de 2026 e ficam sujeitas a validação em sede de revisão do sistema de qualidade. O total de inscrições de 2025 apresentado nesta série é o do balanço, 845, e difere do somatório do quadro mensal, 857, conforme registado no ponto 2.3.

8. Eficácia da formação aos seis meses

A satisfação medida no encerramento é complementada por um segundo momento de recolha, seis meses após o fim da ação, aplicado às ações 448 a 505. Responderam 171 pessoas, em 684 contactadas, o que corresponde a 25,0%. A leitura confirma transferência das aprendizagens para o contexto de trabalho.

INDICADOR DE EFICÁCIA	RESULTADO	LEITURA
Situação de emprego à data da inscrição	**80,1%**	12,9% sem emprego, 3,5% em trabalho e estudo
Situação de emprego seis meses depois	**84,9%**	variação de 4,8 pontos percentuais
Situação laboral que melhorou	**42,7%**	56,1% sem alteração, 1,2% agravamento
Melhor desempenho das funções	**67,8%**	29,8% considera a questão não aplicável
Iniciou ou espera iniciar funções de formação	**52,0%**	15,2% já exercia antes da formação
Satisfação com a formação	**92,9%**	59,6% muito satisfeitas, 33,3% satisfeitas
Voltaria a frequentar formação na entidade	**94,2%**	base de 171 respostas

9. Pontos fortes e áreas de melhoria

PONTOS FORTES CONFIRMADOS

- Dinâmica de grupo e relacionamento entre participantes, 4,84, o valor mais alto do instrumento.
- Cumprimento dos objetivos da ação, 4,64, com 93,4% de classificações de Muito Bom ou Excelente.
- Prestação homogénea da equipa formadora, 4,57, com dispersão de 0,11 entre critérios.
- Cobertura da recolha, 82,7%, que sustenta a leitura estatística de todas as dimensões.
- Transferência para o trabalho, com 42,7% a reportar melhoria da situação laboral aos seis meses.

ÁREAS DE MELHORIA

- Instalações e equipamentos, 3,60, com 43,3% de classificações de 3 ou inferior.
- Meios audiovisuais e multimédia, 3,76, sobretudo projeção e iluminação.
- Carga horária do Módulo V e prática do plano de sessão, 17 referências abertas.
- Adequação da duração da ação, 4,21, o valor mais baixo dos recursos mobilizados.
- Cobertura dos itens de apreciação global e de recomendação no formulário.

10. Plano de ações corretivas

Cada ação decorre de uma constatação com evidência no presente relatório, tem função responsável identificada, prazo fixado e evidência de verificação definida. O acompanhamento é feito em reunião de coordenação e registado no dossier técnico-pedagógico.

N.º	CONSTATAÇÃO	AÇÃO CORRETIVA	RESPONSÁVEL	PRAZO	EVIDÊNCIA DE VERIFICAÇÃO
1	Instalações avaliadas em 3,18 a 3,42 nos polos de Aveiro, Coimbra e Porto	Vistoria por polo e plano de substituição de mobiliário e revisão das salas de formação	Direção de Operações	31.03.2026	Auto de vistoria e reavaliação do item no trimestre seguinte
2	Treze referências abertas a projeção dividida entre quadros, falta de tela e iluminação inadequada	Instalação de tela de projeção dedicada, substituição de videoprojetores e correção da iluminação	Direção de Operações	30.04.2026	Registo de aquisição e lista de verificação de sala por ação
3	Dezassete referências ao tempo insuficiente do Módulo V, plano de sessão	Revisão do cronograma-tipo com reforço de horas de prática assistida no Módulo V	Coordenação Pedagógica	30.06.2026	Cronograma revisto e ata de aprovação pedagógica
4	Seis referências à ordem dos módulos e à articulação entre os módulos V, VII e VIII	Reordenação da sequência modular e alinhamento dos instrumentos usados em cada módulo	Coordenação Pedagógica	30.06.2026	Referencial interno revisto e briefing à bolsa de formadores
5	Recursos didáticos em 4,38 e quatro referências à usabilidade da plataforma	Atualização dos recursos multimédia e renumeração dos desafios em correspondência com os módulos	Coordenação Pedagógica e equipa de informática	31.05.2026	Registo de versões do manual e da plataforma
6	Oito referências ao atraso na devolução de correções do plano de sessão	Fixação de prazo máximo de cinco dias úteis para devolução de trabalhos, com monitorização por ação	Coordenação Pedagógica	31.03.2026	Mapa de prazos de devolução por ação
7	Itens de apreciação global e de recomendação com base de 172 e 81 respostas	Reconfiguração do formulário, tornando ambos os itens de resposta obrigatória	Direção Pedagógica e equipa de informática	31.03.2026	Formulário revisto e taxa de cobertura por item
8	Divergência entre 845 inscrições no balanço e 857 no somatório mensal	Conciliação entre o registo de inscrições e o quadro mensal de atividade, com fonte única de dados	Direção Pedagógica	31.03.2026	Mapa de conciliação assinado pela coordenação

11. Conclusões

A Formação Pedagógica Inicial de Formadores fecha 2025 com um índice global de 4,49 e com o núcleo pedagógico validado por quem frequentou a formação. Os objetivos são cumpridos, os conteúdos são considerados úteis e a equipa formadora reúne 4,57 em quase dez mil avaliações. O sistema de recolha cobre 82,7% do universo, o que permite afirmar estes resultados sem reservas de representatividade.

O que falta corrigir é identificável e está localizado. A infraestrutura de três polos e o tempo atribuído ao Módulo V são as duas causas que explicam praticamente todo o desvio face às metas de referência. Ambas têm ação corretiva atribuída, prazo dentro do primeiro semestre de 2026 e evidência de verificação definida, o que permitirá medir o efeito das medidas já no ciclo seguinte de recolha.

O relatório fica em arquivo no dossier técnico-pedagógico, com o ficheiro de respostas e o instrumento aplicado, disponível para consulta em sede de auditoria.

Direção Pedagógica
Dra. Paula Allen

Data e local
Porto, 31 de janeiro de 2026

FIM DO DOCUMENTO

formação de formadores

Documento arquivado no dossier técnico-pedagógico, com o instrumento aplicado e o ficheiro de respostas, disponível para consulta em sede de auditoria.

Joviform, Consultoria Empresarial, Lda.
Rua Nossa Senhora de Fátima, n.º 432
4050-426 Porto, Portugal

Entidade formadora certificada pela DGERT
Formação acreditada pela Ordem dos Psicólogos Portugueses